



S p e k t r u m

Prosinec 2010

**Zpravodaj
Českomoravské rady
Svazu klubů mládeže**

Vánoce 2010



Českomoravská rada Svazu klubů
mládeže přeje všem svým členům,
kolektivům a příznivcům krásné
prožití Vánoc, bohatou nadílku a
mnoho štěstí, zdraví a úspěchů
v Novém roce 2011.

IV. republiková konference Svazu klubů mládeže konaná dne 19. 10. 2010

Dne 19. 10. 2010 se v souladu se Stanovami SKM uskutečnila v Praze IV. republiková konference SKM. S nejdůležitějšími dokumenty a závěry, které byly na této konferenci přijaty, seznamujeme naše členy a kolektivy cestou zpravodaje SPEKTRUM.

1/ Zpráva o činnosti ČMR SKM přednesená předsedou Mgr. Miloslavem Huttrem

Vážení přátelé,

scházíme se dnes na IV. republikové konferenci naší organizace, abychom zhodnotili uplynulé období a řekli si, jak by mělo vypadat to, které bude následovat a čeho bychom v něm chtěli docílit.

Přesto, že od listopadu 1989 uplynulo dlouhých 20 let, nemohu jinak než se vrátit k roku 1990, a k tomu co následovalo.

V roce 1990 jsme se společně s představiteli dalších organizací dětí a mládeže bez ohledu na jejich činnost a politickou orientaci scházeli u kulatých stolů a řešili otázku tzv. majetku SSM. Tzv. majetku SSM proto, že bylo jasné, že se jedná jen o zlomek majetku vybudovaného za dobu existence SSM, a to od konce roku 1970 do konce roku 1990. Všichni si byli velice dobře vědomi toho, že z více jak 95% se nejedná o majetek SSM, ale o majetek organizací, které o něj přišly ze zákona v roce 1948 a z veliké části v roce 1970, a v tomto případě nikoliv ze zákona, ale na základě usnesení ÚV KSČ o vybudování jednotné organizace dětí a mládeže pod názvem SSM.

Všechny organizace dětí a mládeže se shodly na tom, že je zapotřebí tento stav napravit a takto neoprávněně ze strany SSM držený majetek vrátit organizacím, které obnovily činnost a kterým ve skutečnosti patří. V případech, kdy se některý majetek v držení SSM již nenachází, jej nahradit a zároveň řešit i finanční vyrovnání, neboť v roce 1970 převzal SSM od těchto organizací nejen nemovitý a movitý majetek, ale i veškeré finanční prostředky na kontech nejen základních organizací, ale i organizačních složek organizací dětí a mládeže, a na kontech jejich hospodářských zařízení.

V souvislosti s tímto se organizace dětí a mládeže jednoznačně rozhodly ustavit Majetkoprávní unii dětských a mládežnických organizací (MPU) s cílem urychleně zmapovat tzv. majetek SSM a tam, kde se jedná o majetek jiných organizací tento navrátit, nahradit a zbytek rozdělit mezi ostatní organizace dětí a mládeže. Předsedou federální MPU byl zvolen tajemník SKM, Mgr. M. Hutttr, předsedou MPU ČR představitel ČTU, dr. Václav Vlček.

MPU v poměrně krátké době zmapovaly majetek SSM a dohodly se na jeho rozdělení v několika případech na jeho společném využití.

Všichni jsme v té době žili v přesvědčení, že v této činnosti nás podrží i státní orgány. Následující dění nás však přesvědčilo, že tomu tak nebude, neboť již předtím rozhodl někdo o tom, že vše bude jinak.

A tak se stalo, že na jednání FS pár minut před 24hodinou byl předložen, a to mimo program jednání, návrh ústavního zákona O majetku SSM. Vzhledem k tomu, že ve 24h přebíraly budovu FS bezpečnostní složky v souvislosti s návštěvou jednání FS prezidentem USA Bushem st., nebyl čas tento návrh zákona řádně projednat, a proto byl tento návrh zákona velmi nízké úrovně schválen. Jeho zpracovateli byla údajně skupina dnes profláknutých osob – Chadimová, Mejstřík – v té době předseda fakultního výboru SSM na FF UK (nomenklatura ÚV KSČ) a další.

Katastrofické následky tohoto nechvalně známého zákona můžeme vidět nyní. Jednoznačně však můžeme konstatovat, že kdyby nedošlo k přijetí tohoto paskvilu a bylo respektováno rozhodnutí MPU, nebyl by tento majetek vytunelován a s vědomím organizačních složek ČR rozkraden a sloužil by dětem a mládeži.

ČR a jejím organizačním složkám bylo velice dobře známo, že z převážné většiny se nejedná o majetek SSM. Svědčí o tom i ustavení Komise vlády pro majetek SSM vedené náměstkem MK ČR, Ing. Vl. Duškem, která v roce 1992 vyzvala organizace dětí a mládeže k sestavení seznamu nemovitého majetku, který převzal SSM. Dále o tom svědčí i znalecký posudek Ústavu státu a práva AV ČR čj. 334066-94 ze dne 21. 3. 1994, ve které je v čl. IV. Držení, odst. 2 uvedeno - citace „jestliže ovšem KSČ a SSM měly v držení věc cizí, tzn. věc, která vlastnický náleží někomu jinému a KSČ resp. SSM ji nabyly do své detence, popř. občanskoprávní držby, na základě nějakého občansko právního titulu (např. nájmem, vypůjčením apod.) režim obou zákonů se na tyto věci nevztahuje“ – konec citace.

To, že to nebude s navrácením majetku jednoduché, jsme začali tušit již v roce 1990, a to poté, co jsme zjistili, že doklady o majetku organizací dětí a mládeže z roku 1970 se nacházejí v ústavu

marx-leninismu ÚV KSČ v Rytířské ulici, Praha 1, kam je předal ÚV SSM. Tento ústav jsem jako předseda MPU ČSFR navštívil společně s dr. Vlčkem a dalšími osobami. K našemu překvapení nám byly předloženy spisové karty se seznamem, co vše se tam nachází, po odškrtání položek týkajících se majetku organizací a jejich HZ, nám bylo sděleno, abychom se dostavili za 2 dny, že vše bude připraveno k předání. Po uvedené době, nám při návštěvě bylo sděleno, že uvedené materiály nelze předat, neboť byly skartovány. Předány nám byly jen bezvýznamné doklady, např. pozvánky na konferenci atd. Bylo nám jasné, že někdo tyto doklady stačil během 2 dnů uklidit.

Přesto jsme v dané věci pátrali dál. Se žádostí o pomoc jsme se obrátili na předsedkyni Výboru pro kulturu a mládež ČNR, posl. paní prof. Moserovou, pozdější senátorku, která se nám velice ochotně snažila pomoci tím, že nechala do své kanceláře v budově ČNR dopravit ze státního archívu doklady týkající se majetku organizací dětí a mládeže z roku 1970. Při této návštěvě nám sdělila, že budeme zklamáni, neboť se v těchto materiálech již hrabaly cizí složky, resp. zahraniční expozitury.

Dalším velice vážným problémem byla neochota FMV ČR a MV ČR obnovit organizací dětí a mládeže, které obnovily činnost – SKM, Junák, ČTU – registraci z roku 1968. MV ČR požadovalo od těchto organizací, aby požádaly o registraci Stanov jako kdyby vznikaly organizace nové.

SKM oproti Junáku a ČTU měl jednu výhodu, a to že v roce 1970 nepožádal žádný ze statutárních představitelů SKM o schválení likvidační komise. Tuto žádost podepsal pouze řadový pracovník odboru kultury sekretariátu ČMR SKM, Alexandr Henrich. Z tohoto důvodu je také celý akt od prvopočátku neplatný.

Žádný se statutárních představitelů SKM v roce 1970 ani později nepodepsal protokol o likvidaci organizace, což písemně potvrdilo v roce 1990 MV ČR. Po právní stránce to znamená, že likvidace, resp. zákaz činnosti SKM, v roce 1971 byla politickým aktem.

Po obnovení činnosti v prosinci 1990 jsme požádali MV ČR o souhlas s pokračováním činnosti, což MV ČR nebylo ochotno učinit. Po několika letech nám bylo jedním z pracovníků MV sděleno, že v roce 1990 mělo MV příkaz žádné organizaci dětí a mládeže zakázaných v roce 1970 registraci neobnovovat. A tak se naše úsilí o obnovu registrace z roku 1968 táhlo neskutečných 12 let. Po celých 12 let nás MV ČR přesvědčovalo, že jsme organizací zcela novou, která nemá s SKM z roku 1968 nic společného, ačkoliv jsme této instituci předložili Stanovy z roku 1968 a seznam členů ČMR SKM ve složení z roku 1968.

MV ČR si tohoto stavu bylo velice dobře vědomo, a jako příslušná organizační složka státu si mělo uvědomit, že právě jeho mocenský aparát byl nesporně, jak je obecně známo v dané době, jedním z nástrojů politické persekuce, která vedla i k nezákonnému pokusu o zrušení SKM.

Tento úřad - MV ČSR, který registroval Stanovy SKM (schválil je rozhodnutím ze dne 17.11.1968 čj. NV-III/3-2249/68, §2 zák. č. 68/1951 Sb.) tak měl následně rozpoznat, že v jejich smyslu (§1 odst.2 vyhl. Č. 320/1950 ÚL) k jejím změnám nedošlo, protože o něm nerozhodla národní konference. Měl tedy také vědět, že veškeré úkony prováděné v rámci domnělé likvidace SKM, tedy i převod veškerého jeho majetku na SSM, postrádá právní podklad, a je tudíž neplatný.

Další problémy nastaly se zřízením Fondu dětí a mládeže (FDM), který nebyl složen ze zástupců dětí a mládeže, ale ze zástupců delegovaných politickými stranami. Tito lidé nejen že nevěděli vůbec nic o práci s dětmi a mládeží, ale nevěděli nic o organizacích dětí a mládeže, které po roce 1990 obnovily svou činnost nebo nově vznikly. A proto nemovitý majetek ve správě FDM byl pronajat soukromým osobám a různým společnostem, které na něm bohatly, ve většině případů byl vybydlen nebo za pakatel koupen.

Vzhledem k tomu, že jsme nadále usilovali o navrácení svého majetku a obnovu registrace z roku 1968, byly nám postupně ze strany MŠMT omezeny a následně zastaveny dotace. Naším kolektivům bylo doporučováno, aby přešly k jiným organizacím atd. Za této situace jsme přišli o řadu kolektivů, neboť jsme je nemohli v jejich činnosti finančně podporovat. ČR a její organizační složky se domnívaly, že nám tímto znemožní další činnost a že budeme muset skončit. To se díky tomu, že jsme si vše financovali ze svých skromných peněžních příjmů, nepovedlo. Dál jsme komunikovali se svými kolektivy, které vydržely a vydáváním zpravodaje KLUBÍČKO je informovali o současném dění a činnosti. V této činnosti nás podpořilo i vedení ECYC svými dopisy, které adresovalo tehdejšímu ministru MŠMT.

Ve věci vydání svého nezákonně převzatého majetku ze strany SSM v roce 1970 jsme také mnohokrát jednali, ovšem bezvýsledně, s tehdejším ministrem vnitra Václavem Grulichem. Opět

jsme se setkali s tvrzením, že nejsme původní organizace z roku 1970, ale úplně novým subjektem. Překáželi jsme a tak nebyl zájem.

Důvodem k nesmyslnému tvrzení, že se nejedná o původní organizace, ale o organizaci zcela novou byla zřejmě skutečnost, že MV ČR a organizační složky ČR si byly velice dobře vědomy toho, že SKM byl v roce 1970 nejbohatší organizací dětí a mládeže a také toho, jakou hodnotu má jeho majetek. V případě obnovení registrace by s tímto majetkem nemohly nakládat a musely by ho vrátit právoplatnému majiteli – tedy SKM. Navíc zde ještě zahrála svou roli i skutečnost, že SKM působí v místě bydliště a je známo, že kdo působí v místě bydliště, ovlivňuje voliče, což se někomu evidentně nehodilo do krámu.

Po zjištění, že tudy cesta k obnovení registrace nevede, jsem se rozhodl tuto otázku řešit cestou soudu, a to žalobou na vydání zámku Adršpach, okr. Náchod, který ÚV SSM v roce 1974 neoprávněně převedl na MV ČR s tím, že v rámci této žaloby bude soud jako prvotní nucen vyřešit otázku existence SKM a jeho registrace z roku 1968.

Ke cti tohoto soudu a soudkyně, která žalobu řešila, je třeba říct, že na základě dokladů, které jsme doložili, pochopila, oč zde kráčí, a v dané věci rozhodla rozsudkem ze dne 25. 2. 2002 tak, že SKM registrovaný v roce 1968 nikdy nezanikl. Přesto, že uvedený rozsudek nabyt následně právní moci, odmítlo MV ČR registraci SKM z roku 1968 obnovit a vymínilo si, že toto rozhodnutí chtějí mít potvrzeno ještě od dalšího soudu. Z tohoto důvodu byla podána ze strany SKM žaloba k OS Praha 7, který shodně s rozhodnutím OS v Náchodě dne 27. 3. 2003 rozhodl, že SKM registrovaný v roce 1968 nikdy nezanikl a uložil MV ČR obnovit registraci SKM z roku 1968. Právní moc uvedený rozsudek nabyt 24. 3. 2003. Na základě uvedených rozsudků vydalo MV ČR 29. 4. 2003 potvrzení o registraci SKM z roku 1968.

Na základě těchto dvou rozsudků jsme poté, co nebylo možné se dohodnout ve věci vydání majetku s ČR a jejími organizačními složkami, podali řadu žalob, z nichž některým bylo vyhověno a další se táhnou dodnes.

To, k čemu došlo ze strany režimu po roce 1990 ve věci majetkového vyrovnání se s organizacemi dětí a mládeže, které o majetek přišly nikoliv ze zákona, ale na základě usnesení ÚV KSČ o vybudování jednotné organizace dětí a mládeže pod jednotným názvem SSM, je obrovskou obžalobou tohoto režimu a těch osob, které neprosadily usnesení o navrácení majetku organizacím dětí a mládeže, které obnovily činnost, ale naopak souhlasily s kroky, které vedly k tomu, že tento majetek byl po převzetí státem pronajat soukromým osobám a společností, byl vybydlen a následně vytunelován a rozkraden.

Nelze přehlédnout skutečnost, že se v dané době vědomě vracel majetek osobám, na které se vztahovaly Benešovy dekrety, a to že se zde nachází majetek organizací dětí a mládeže zakázaných v roce 1970 se evidentně záměrně a účelově přehlíželo.

Vrcholem všeho je počínání likvidátora FDM, Ing. Žáka, a to se souhlasem MF ČR, který přesto, že mu to zákon neumožňoval, nadále pronajímal a rozprodával tzv. majetek SSM. Pár dní před ukončením činnosti FDM v likvidaci odprodal značnou část majetku za pakatel firmám registrovaným krátce před ukončením likvidace FDM v USA. V této souvislosti MF ČR uvedlo, že nelze zjistit, kdo je vlastníkem uvedených firem. To je výsměch občanům této země.

ČR má smlouvu s USA o vzájemné pomoci a tak by neměl být problém zjistit vlastníky zmíněných firem. Jedná se o evidentní nezájem, neboť by se zřejmě zjistilo, že jde o vysoce postavené osoby v ČR, které tímto aktem a nezákonným jednáním přišly k velice slušnému finančnímu majetku. Na základě rozhodnutí OS v Náchodě a Praze 7 ve věci obnovení registrace SKM z roku 1968 se za nás ve věci žaloby postavil i NS ČR.

S podivem se také díváme na jednání nechvalně známého Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (UPZSVM), kdy jejich zástupce vystupuje ve věci našich žalob např. ve prospěch organizace Pionýr, která od doby svého vzniku do dnešní doby nikdy o žádný majetek a ani finanční prostředky nepřišla, ale naopak od roku 1947 získala majetek organizace JUNÁK a po roce 1990 získala část majetku organizací zakázaných v roce 1970. Je s podivem, že tento Úřad vystupuje proti oprávněným majetkovým nárokům SKM a uvedené žaloby navrhuje zamítnout. Zářným příkladem je oprávněná žaloba SKM na vydání firmy Stavocentral, a.s., která je prokazatelným majetkem SKM a kterou ČR neoprávněně od roku 1990 vlastní, ačkoliv jí bylo velice dobře známo, že se nejedná stejně jako u řady jiného nemovitého majetku o majetek SSM, ale SKM.

Uvedený Úřad si stejně jako MF ČR velice dobře uvědomuje, že ČR a její organizační složky užívaly a nakládaly s naším majetkem neoprávněně a měly z toho nemalý zisk a že by se měly s SKM vyrovnat na základě zvláštního zákona za škody způsobené nesprávným úředním postupem, a to 10 let zpátky s 25% úrokem z prodlení.

Kroky výše zmiňovaných institucí ukazují na zrůdnost počínání mocných. Je zřejmé, že při těchto rozhodnutích v neprospěch SKM nebude nikdo volán k zodpovědnosti za učiněná rozhodnutí, neboť jde o předem rozhodnutou věc.

Po roce 1990 jsme se v poměrně krátké době stali jednou z nejsilnějších organizací dětí a mládeže. Vrátily se k nám kolektivy, které po roce 1970 působily u jiných organizací. Problém nastal v tom, že řada KM a kolektivů působila v objektech, které byly v rámci restitucí navraceny soukromým osobám. Na tyto prostory se ze zákona vztahovalo 4leté moratorium a pak KM v těchto prostorách skončily, neboť majitelé je začali ve většině případů pronajímat na obchody apod. s vidinou vyššího příjmu za pronájem.

Na to, abychom si uvedené nemovitosti nebo prostory zakoupili, nebyly finanční prostředky. Přesto jsme se snažili neustále vyvíjet činnost.

Od roku 1990 jsme komunikovali a spolupracovali i s Evropskou konfederací dětí a mládeže (ECYC). V roce 1992 jsme se stali její řádnou členskou organizací se všemi právy a povinnostmi, a to jako jediná organizace z tehdejší východní Evropy. V roce 1994 byl ECYC spolupředatelem s EU mezinárodní konference k otázkám volného času dětí a mládeže, tohoto zasedání se zúčastnil jako jeden z předsedajících jako představitel ECYC představitel SKM, Mgr. Huttr. To dokumentuje postavení SKM v klubovém hnutí v Evropě v dané době.

V roce 1994 jsme přijali první čínskou delegaci mládeže po roce 1990, a to poté, co ji odmítly přijmout ostatní organizace dětí a mládeže v ČR. Následně na to jsme podepsali s Všečínskou federací mládeže (ACYF) smlouvu o spolupráci, která platí do dnešní doby.

Od roku 2005 má ČMR SKM uzavřenou smlouvu s tiskovou agenturou Nová Čína o využívání jejího zpravodajství výměnou za poskytování našeho zpravodaje „SPEKTRUM“.

Dohody o spolupráci má celá řada našich kolektivů – např. z Českých Budějovic s kolektivem z Rakouska, Francie – Werichovci s kolektivem z Polska a Slovenska.

Po zkušenostech z let 1968 – 1970 jsme obnovili spolupráci s Českou táborskou unií (ČTU), které jsme nabídli možnost využívat společně s námi akce ECYC a ACYF.

Určitým způsobem spolupracujeme také s Folklórním sdružením, jehož představitel, Zdeněk Pšenica, je náš dlouholetý kamarád, neboť mezi našimi kolektivem jsou i folklórní soubory.

Od roku 1990 jsme vydávali zpravodaj KLUBÍČKO, které jsme po roce 1992 přejmenovali na SPEKTRUM, který vydáváme do dneška. Zde informujeme o jednáních a rozhodnutích ČMR SKM, o činnosti našich kolektivů a o dalších důležitých problémech a otázkách, akcích o činnosti ACYF a ECYC .

Na pokračování zde publikujeme dění kolem tzv. majetku SSM. Autor, Ing. Vlastimil Pobořil, bývalý zmocněnec vlády ČR pro majetek SSM, následně ředitel FDM, je velmi konkrétní ve svém písemném hodnocení nedávné historie. Tento materiál po jeho dokončení chceme vydat stejně jako jsme vydali Dějiny SKM v knižní podobě.

Po obnovení registrace z roku 1968 jsme postupně začali rozšiřovat síť našich kolektivů po ČR.

Obnovili jsme spolupráci s amatérskými loutkáři (SAL), kteří v letech 1968 – 1970 byli našimi řádnými členy. Po roce 1970 se osamostatnili a v letošním roce se stali kolektivním členem SKM. Tímto je vítám zpět do našich řad a doufám, že v rámci svých možností jim pomůžeme zpříjemnit jejich dlouholetou činnost pro děti a mládež.

Pokud jde o ekonomiku tak z předchozího je jasné, že státní zřízení nás v lásce nemá.

Nejsme závislí na příspěvcích státu, vedeme s ním řízení o vrácení majetku a o náhradách za škody způsobené nesprávným úředním postupem. Svou činnost si financujeme sami, nejsme navázáni na žádnou politickou stranu a díky tomu můžeme vyjádřit svou podporu osobám, které se nám v našich snahách snažily pomáhat, napříč politickému spektru.

Naše poděkování patří

JUDr. Jiřímu Karasovi – bývalý poslanec KDU-ČSL, který za nás mnohokrát apeloval za navrácení našeho majetku

Jiřímu Hofmanovi – bývalý poslanec ČSSD
MUDr. Miladě Emmerové – poslankyně ČSSD
MUDr. Janu Svobodovi – bývalý poslanec ODS
Ing. Miloslavu Vlčkovi – bývalý předseda Sněmovny Parlamentu ČR, bývalý poslanec ČSSD
Ing. Jiřímu Hanušpvi – bývalý poslanec KDU – ČSL
Pavlu Plocovi – poslanec ČSSD, předseda podvýboru pro děti a mládež, TV a sport PSP ČR
a další.

Naše poděkování patří rovněž všem soudcům, kteří od roku 2002, kdy vedeme soudní řízení na navrácení našeho majetku, rozhodli v náš prospěch.

Pokud jde o majetek, který nám byl do této doby navrácen, lze bez nadsázky říct, že se ve většině případů jedná o tzv. danajské dary.

Kromě hotelu Bílý Lev (Praha) se jedná o vybydlené a zdevastované nemovitosti, jejichž rekonstrukce si vyžádá desítky miliónů korun.

K této situaci nemuselo dojít, kdyby ČR a její organizační složky včas a řádně navrátily majetek dětí a mládeže původním majitelům, tj. organizacím dětí a mládeže, kterým byl odebrán v roce 1970. Žádná z vlád od roku 1990 do současnosti neučinila nic pro to, aby těmto organizacím byl jejich majetek navrácen. Jediná vláda, která reagovala na žádosti SKM a interpelace některých poslanců, byla vláda Miloše Zemana, která tyto žádosti postoupila skupině poradců vedených bývalým předsedou ÚV SSM, Ing. Miloslavem Šloufem, a zřejmě na základě jejich doporučení bylo sděleno SKM, aby se ve věci vydání svých nemovitostí obrátil na FDM. Pokud mu FDM majetek nevydá, ať celou věc řeší cestou soudů.

A tak se navrácení majetku SKM v řadě případů řeší do dnešní doby u soudů a ze strany ČR je činěno maximum, aby tento majetek SKM vydán nebyl.

Výjimkou je zámek Adršpach, okres Náchod, který SSM v roce 1974 jako nadbytečný převedl na MV ČSR, které nechalo zbořit budovu malého zámku a budovu velkého zámku rekonstruovalo na archiv MV ČSR.

Ve věci vydání zámku byla vedena bezvýsledná jednání. Ač byl zámek od roku 1996 vyklizený, MV ČR nebylo ochotno objekt vydat, neboť tvrdilo, že SKM není původní organizací z roku 1968. SKM toto řešil cestou soudu a v roce 2006 byl zámek vydán na základě pravomocného rozsudku OS v Náchodě. Tzn., že objekt 10 let chátral a náklady na jeho rekonstrukci a rekonstrukci zámeckého parku narůstaly. Kauza však stále není dořešena, neboť MV ČR nechce bezúplatně převést pozemky náležící k zámku na SKM, a tyto pozemky MV ČR nabízí k prodeji jako nepotřebné. Dalším případem je nemovitost Stodolní 9, Ostrava, která patřila bývalému hospodářskému zařízení ČMR SKM PULS, vydavatelství a nakladatelství Ostrava, o jejíž vydání jsme také bezvýsledně žádali. Stodolní 9 převedlo MF ČR, ačkoliv MF vědělo, že je majetkem SKM a že je o ni veden spor u OS v Ostravě, na občanské sdružení Pionýr. Za dobu, kdy objekt vlastnila ČR a Pionýr, nebyla do něj investována ani koruna. Přesto, že soudy rozhodly ve prospěch SKM, podal Pionýr dovolání k Nejvyššímu soudu (NS ČR), kterému bylo vyhověno, i když v roce 2006 NS ČR ve stejné věci rozhodl ve prospěch SKM. Jedná se o výjimečný případ, kdy jedna instituce rozhodne ve stejné věci odlišně.

Nemovitost Stodolní 9 se snahou získat prostředky na činnost jsme pronajali firmě TWIN DRAGON INTERTRADE, s.r.o., jednatel JUDr. Martin Váňa. Uvedená firma neplatila dohodnutý nájem, stejně tak dlužila za poskytované služby (EE, voda, plyn), nerespektovala výpověď danou ze strany, doporučenou poštu vraceli, protože na uvedené adrese nesídlí a nemovitost odmítli vyklidit. Zde se JUDr. Váňa dopustil trestního činu zfalšováním nájemní smlouvy na jinou firmu. Na základě našeho trestního oznámení celou věc začala vyšetřovat Policie Ostrava a věc stále není uzavřena.

Dalším odstrašujícím příkladem je žaloba na vydání firmy STAVOCENTRAL a.s., která byla vytvořena z hospodářských zařízení SKM. I zde je stát zastoupen Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových (UPZSVM). Tato kauza se táhne téměř 10 let, firma, jejíž základní majetek byl ve výši cca 80mil Kč, SKM vydána nebyla a v současné době je STAVOCENTRAL a.s. v likvidaci. Záměrně byla věc rozdělována a prodlužována s vědomím MF ČR pod vedením Mgr. Bohuslava Sobotky. Dokladem toho je např. i zřízení zástavního práva na hotel Bílý Lev pár dní před vynesením rozsudku o vydání nemovitosti ve prospěch SKM. Zástavní právo bylo se souhlasem MF ČR zřízeno pro pány J. Kleindiensta a J. Pecháčka, majitele = akcionáře firmy HYPO CONSULT a.s., a to po zakoupení akcií firmy HYPO CONSULT a.s. firmou STAVOCENTRAL a.s.. MF ČR vědělo, že

za obě firmy vystupuje Ing. Jiří Víta – ředitel a Ing. Bátora - předseda správní rady STAVOCENTRALu a.s.

Uvedené znamená, že šlo o zakoupení akcií firmy, která patří jejich kamarádům a která měla v dané době finanční problémy.

Na představitele MF ČR jsme v této souvislosti podali trestní oznámení Vrchnímu státnímu zastupitelství spolu s příslušnými doklady. Věc byla postoupena Státnímu zastupitelství pro Prahu 2, které je zamítlo jako nedůvodné, ačkoliv doložené doklady hovoří jednoznačně.

Je zřejmé, že současný hospodářský stav ČR jasně vypovídá, že vydání majetku SKM bude ještě dlouho trvat a zřejmě nebude úplně jednoduchý. Dokladem jsou soudní řízení vedená ze strany SKM o náhradu škody podle zvláštního zákona za škody způsobené nesprávným úředním postupem (neoprávněná likvidace SKM v roce 1970 atd.). Příkladem může být např. žaloba na náhradu škody vedená proti MV ČR ve věci neoprávněného užívání zámku Adršpach vedená u OS pro Prahu 7, kde měl být na základě tohoto soudu před 2 lety jmenován soudní znalec, což se do dnešní doby přes několikrát urgence nestalo.

Jednání ve věci navrácení našeho majetku nám zabírá mnoho času a energie, které bychom raději věnovali činnosti pro podporu našich klubů. Vzhledem k tomu, že působíme v místě bydliště chceme se obrátit na představitele měst a obcí ve všech místech, kde působí naše kolektivy, a informovat je o naší činnosti a pokud to bude možné uzavřít s nimi dohodu a spolupráci.

Dále bychom také měli zvážit, zda-li by prostřednictvím některých politických stran neměli naši členové (vášní zájemci) kandidovat do Poslanecké sněmovny ČR, protože na to, co se děje v této republice, se již nejde nadále dívat. Problém je, že by nám zřejmě nikdo nebyl ochoten garantovat 100% nezávislost. Další otázkou je, zda-li bychom s ostatními organizacemi dětí a mládeže neměli vytvořit vlastní politickou stranu a prostřednictvím ní pak řešit naše problémy.

Skutečností je, že se denně přesvědčujeme o faktu „že čím více lumpů má větší moc“. Dokladem toho jsou i naše soudní spory. Pokud neučiníme nic pro to, aby se tato situace změnila, pak budeme živorit a zanikneme. Jsme přesvědčeni, že máme dostatek schopných lidí a můžeme se této politice vzepřít a dokázat, aby se k nám organizační složky ČR chovaly jako k rovnocennému partnerovi

K tomu, abychom mohli vyvíjet naši činnost tak, jak bychom si to přáli, máme ještě velmi daleko a bude záležet na nové ČMR SKM jakou zvolí strategii vývoje.

Děkuji za pozornost.

Mgr. Miloslav Huttr

Programové prohlášení Svazu klubů mládeže schválené IV. republikovou konferencí dne 19. 10. 2010

Svaz klubů mládeže (SKM) je občanským sdružením aktivních skupin dětí a mládeže, které chtějí účelně využívat volný čas.

SKM vznikl v roce 1968.

Svou činnost v souvislosti s rozhodnutím ÚV KSČ ze začátku roku 1970 o vybudování jednotné organizace dětí a mládeže pod názvem Socialistický svaz mládeže (SSM) musel ve 3. čtvrtletí 1970 nedobrovolně přerušit, respektive ukončit, a veškerý svůj majetek, jak movitý tak i nemovitý včetně finančních prostředků na kontech jednotlivých klubů v celkové výši 19.820.500 Kč, 1987 klubů mládeže a 26 hospodářských zařízení ČMR SKM, předat SSM, a to nikoliv ze zákona, ale na základě výše zmíněného rozhodnutí KSČ.

Svou činnost obnovil SKM bezprostředně po listopadu 1989, a to v prosinci téhož roku. Od této doby bezvýsledně žádal MV ČR o souhlas s pokračováním činnosti a nikoliv o novou registraci, do které nás MV ČR tlačilo.

SKM stejně jako Svaz pracující mládeže na rozdíl od ostatních organizací dětí a mládeže nepodlehli tlaku ÚV KSČ a nikdy nepodepsal protokol o likvidaci organizace. Ze stejného důvodu také žádný ze statutárních představitelů nepožádal MV ČR o ustanovení likvidační komise.

Přes veškeré vynaložené úsilí i uvedené skutečnosti, které byly MV ČR velice dobře známé, nebylo MV ČR ochotno obnovit SKM registraci z roku 1968. Tento problém vyřešil až OS v Náchodě

roce 2002 a OS pro Prahu 7, kdy oba soudy zcela jednoznačně rozhodly, že SKM, který vznikl v roce 1968, nikdy nezanikl.

SKM si klade za cíl sdružovat kluby, zájmové skupiny a klubová zařízení nejrůznějších zájmů, jako jsou hudební, dramatické, loutkářské, literární skupiny autorů a interpretů, kluby mladých výtvarníků, sběratelů, fankluby známých osobností, skupiny sportovní - a to i rekreačně provozované a netradiční sporty, na turistiku a táboření atd.

Posláním SKM je napomáhat po všech stránkách k rozvoji zájmové činnosti jednotlivých klubů a umožnit využití širokého programového spektra co nejširšímu okruhu dětí a mládeže.

SKM sdružuje nejen děti a mládež, ale i ty, kteří pro děti a mládež pracují, nebo se mladými cítí. SKM je otevřeno i neorganizované mládeži.

SKM prosazuje zájmovou činnost dětí a mládeže všemi zákonnými formami. Ve své činnosti spolupracuje se statutárními orgány a státními institucemi a úřady v místě bydliště, Českou táborskou unií a dalšími občanskými sdruženími dětí a mládeže.

SKM je od roku 1991 členem Evropské konfederace klubů mládeže (ECYC) původně se sídlem v Kodani (Dánsko), nyní v Antverpách (Belgie). Od roku 1994 má SKM uzavřenou dohodu o dlouhodobé spolupráci s Všečínskou federací mládeže (ACYF).

SKM si klade tyto cíle:

- 1/** sdružovat členy na základě zájmu
- 2/** zvyšovat možnost mladých lidí všestranně rozvíjet svou zájmovou činnost
- 3/** v rámci možností vytvářet podmínky k této činnosti formou metodické a materiální pomoci
 - a) zprostředkovávat výměny programů mezi kluby, shodné typy uměleckých a jiných pořadů, upozorňovat na výhodné knižní, zvukové nebo obrazové tituly, na zajímavé akce atd.
 - b) vydávat zpravodaj SPEKTRUM
 - c) zpracovávat a vydávat metodické materiály
- 4/** ve spolupráci se státními orgány, institucemi, městskými a obecními úřady:
 - a) hájit a prosazovat zájmy a požadavky dětí a mládeže sdružených v SKM
 - b) získávat prostory pro klubovou a zájmovou činnost
 - c) prosazovat bezplatné či zvýhodněné využívání zařízení měst a obcí pro klubovou a zájmovou činnost
 - d) vytvářet a ustavovat nové kluby v místech, kde ještě nejsou
 - e) jednat s příslušnými orgány a institucemi v místě bydliště o poskytnutí různých úlev klubům a kolektivům SKM – např. při stanovení nájemného apod.
- 5/** spolupracovat s mladými podnikateli, členy SKM, a v rámci mezinárodních styků SKM jim umožňovat rozšíření jejich podnikatelské činnosti
- 6/** propagovat činnost klubů a kolektivů SKM zejména:
 - a) prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků
 - b) prostřednictvím vlastního informačního systému
 - c) vydáváním propagačních materiálů
- 7/** v činnosti klubů a kolektivů SKM dbát na zachování místních a regionálních tradic
- 8/** pořádat nebo se spolupodílet na organizování společenských, kulturních, sportovních a literárních soutěží, přehlídek, výstav, setkání atd., na kterých prezentovat výsledky činnosti klubů a kolektivů SKM
- 9/** rozvíjet a umožňovat mezinárodní styky klubů a kolektivů SKM. V rámci ECYC a dohod s dalšími organizacemi umožnit ČTU a jejím kolektivům účast na akcích pořádaných ECYC a dalšími zahraničními partnery

Usnesení

IV. republikové konference Svazu klubů mládeže konané dne 19. 10. 2010

IV. republiková konference Svazu klubů mládeže

1/ schvaluje:

- a) zprávu o činnosti za uplynulé volební období přednesenou předsedou Miloslavem Huttrem
- b) programové prohlášení ve stejném znění v jakém bylo schváleno na III. národní konferenci dne 9. 12. 2006
- c) zprávu o hospodaření přednesenou místopředsedkyní ČMR SKM Janou Neubertovou
- d) zprávu o činnosti ČMR RK SKM Miladou Roulovou

2/ bere na vědomí Stanovy SKM ve znění ze dne 27. listopadu 2004

3/ volí:

a) Českomoravskou radu SKM ve složení:

- 1) Miloslav Huttr
- 2) Jana Neubertová
- 3) Marie Oberfalcerová
- 4) Petr Samec
- 5) Petr Slunečko
- 6) Jaroslav Šrámek
- 7) Jan Matoušek
- 8) Petr Čep
- 9) Jaroslav Holý

b) Českomoravskou revizní komisi ve složení:

- 1) Mílada Roulová
- 2) Alena Honomichlová
- 3) Bohumil Durdis

Ukládá ČMR SKM

- a) ve smyslu programového prohlášení realizovat a rozšiřovat činnost kolektivů SKM
- b) projednat možnost uzavření dohod ve spolupráci s obecními a městskými úřady v místech, kde působí kolektivy SKM
- c) realizovat a rozšiřovat spolupráci ECYC a ACYF, tj. rozšiřovat výměny kolektivů, účast na přehlídkách a festivalech a dětských zimních a letních táborech, účast na vzdělávacích kurzech např. pro vedoucí táborů a dobrovolných pracovníků pro práci s dětmi apod., účast na těchto akcích nabídnout k využití i kolektivům ČTU
- d) v roce 2011 nebo 2012 realizovat výměnný pobyt čínské skupiny dětí v Čechách a návštěvu českých mladých podnikatelů v ČLR a vytvořit podmínky pro společné podnikání v ČR a ČLR
- e) nadále pokračovat v soudních i mimosoudních jednáních ve věci vydání majetku SKM neoprávněně převzatého na základě usnesení ÚV KSČ ze začátku roku 1970 o vybudování jednotné organizace dětí a mládeže pod názvem SSM.
- f) dotace ze strany SKM budou poskytovány **výhradně** na činnost klubů s tím, že kluby budou reklamou informovat veřejnost o činnosti SKM

Zápis ze zasedání ČMR SKM, které se uskutečnilo po skončení jednání IV. republikové konferenci SKM, dne 19. října 2010

Přítomni dle prezenční listiny

1/ ČMR SKM volí do funkce

předsedy

Mgr. Miloslava Huttra, bytem Teplická 280/2 , Praha 9,
nar 14. 8. 1939

místopředsedů

Ing. Janu Neubertovou, bytem Francouzská 11, Praha 2
nar. 20. 9. 1962
Petra Samce, bytem Mnichov 76, 386 01 Strakonice,
nar. 27.6.1951

kteří tvoří vedení ČMR SKM.

2/ Schvaluje pro rok 2011 členské příspěvky ve výši 30,- Kč s tím, že tento příspěvek zůstává kolektivům SKM k dispozici. Kolektivy SKM si mohou stanovovat i další členské příspěvky.

3/ ČMR SKM souhlasí, aby jeho statutární představitelé zastupovali SKM v soudních jednáních spolu s pověřeným právním zástupcem, advokátem Mgr. Pavlem Hubálkem, případně další pověřenou osobou.

V Praze dne 19. 10. 2010

Ověřil a potvrdil:

Předseda ČMR revizní komise SKM:

Zpráva o hospodaření za období 2007 – 2010

SKM je občanské sdružení registrované u MV ČR, podvojně účetnictví se vede jako u většiny neziskových organizací s tím, že ve finále se vykazují zdanitelné příjmy, které souvisí s hospodářskou činností SKM, tj. s příjmy z pronájmů.

Od roku 2007 máme pouze jeden zdroj příjmu, tj. pronájem hotelu Bílý Lev, v roce 2008 jsme pronajali Stodolní – z toho nemáme žádný faktický příjem.

Za to, že jsme přežili poslední téměř rok a půl, vděčíme dobrým kamarádům, kteří nám půjčili peníze, abychom mohli splatit postupně všechny nutné závazky vůči třetím stranám, a tímto jim všem děkují. Mezi naše hlavní výdaje patří finanční podpora klubům, dále hradíme drobný kancelářský materiál, tonery, cestovní výdaje a repre. Ze služeb to je nájemné, telefony, internet, právní a provozní služby. V roce 2009 a 2010 jsme byli nuceni zaplatit výdaje, které souvisely s pronájmem ve Stodolní – voda, plyn a EE, které nezaplatil nájemník.

V souvislosti s hospodářskou krizí jsme přistoupili na žádost našeho nájemníka v hotelu BL, kde žádal o snížení nájemného. Vycházíme z předpokladu, že je lepší, když je objekt využíván než prázdný, a s nájemní firmou máme dobré vztahy, vyšli jsme jim do konce tohoto roku vstříc. Po novém roce uvidíme, jak se bude situace vyvíjet dále.

Před nedávnem se nám konečně podařilo prodat dvě nemovitosti, které nám byly navráceny, v Přerově. Díky tomu můžeme vyrovnat všechny závazky, které nám vznikly v poslední době. Další plánované a nutné výdaje v roce 2011 - vzhledem k neutěšenému stavu Stodolní musíme přistoupit k její postupné rekonstrukci – v letošním roce bychom chtěli aspoň nechat upravit fasádu a připravit nezbytné kroky k opravě střechy. Budeme se snažit Stodolní pronajmout lépe a radostněji tak, abychom mohli postupně celý objekt zrekonstruovat.

Další výdaj, o kterém se hovořilo již několikrát, je možnost klubových prostor v Metropolitan klubu, Praha 1 – o této nabídce bude jednat nová rada – zda podmínky k pronájmu jsou vyhovující.

Daně zpracovává a podává na FU daňový poradce, Luděk Vaňkát.

Ročně je prováděna kontrola účetnictví revizní komisí. Výsledky jsou oznámeny radě a písemný zápis je součástí zápisu z dané schůze.

J.Neubertová

P o k r a č o v á n í K A P I T O L Y I X.

9.4 Několik poznámek k transformaci Správ účelových zařízení

K tabulce uvedené v předchozím oddílu je nutno uvést několik dalších informací, aby byla správně pochopena sama idea :

9.41 Organizace Seskupení

Z rekapitulace uvedené v odd. 9.3, vyplývá, že organizacím Seskupení bylo navrženo celkem 23 nemovitostí v celkové pořizovací hodnotě 66.228 tis. Kč. Tyto organizace měly především zájem na turistických základnách, které byly vhodné pro činnost svých členů a oddílů. S ohledem na různé proklamace, se mohlo zdát, že je to málo. Nebylo to však konečné řešení. Na základě zkušeností ze západních států, převážně pak z USA, kde američtí skauti i organizace YMCA a YWCA provozují a vlastní exklusivní nemovitosti, navrhli zástupci Seskupení při jednání dne 4.6.1992 předsedovi vlády ČR Petru Pithartovi (jednání zmíněno v kap.VI v bodě 10), že by toto sdružení mělo zájem o **hotel GLOBUS Praha**, který byl dokončen v lednu 1992 jako investice CKM v hodnotě 196mil Kč. Tento hotel by provozovala obchodní společnost založena Seskupením a jeho provoz by byl finančním zdrojem pro vlastní činnost jednotlivých organizací Seskupení. Tato myšlenka byla na jednání podpořena všemi zúčastněnými vyjma Vlastimila Bezděka, tehdy již na ministerstvu MHPR ČR na mou osobu dosazeného protektora. Na dokončení stavby váznul dluh ve výši 50mil Kč, kdy pro dokončení stavby již nebyly dotace ze státního rozpočtu a CKM bylo nuceno zřídit v roce 1991 úvěr u Poštovní banky. Ta pochopitelně tlačila dlužníka a i jeho zakladatele, MHPR ČR, k úhradě dlužné částky, neboť úvěr byl sjednán na krátkodobý termín a hrozilo nebezpečí penalizace. Na jednání byl akceptován můj návrh na úhradu dluhu ze státní rezervy s tím, že bude ještě v roce 1992 převedeno za úhradu Rekreačně-vzdělávací zařízení Seč (RVZ Seč) do vlastnictví Komerční banky, která o toto zařízení projevila zájem již v roce 1991, a z toho bude 50mil Kč vráceno zpět do státní rezervy. Navíc Seskupení navrhlo, že by dluh postupně splácelo. Pochopitelně šlo o určitou ideu Seskupení, neboť k seriózním úvahám o splátkovém kalendáři a výši splátek, by bylo nutno vypracovat hodnověrné provozní a ekonomické podklady.

Kdyby tak došlo k realizaci těchto myšlenek a návrhů, byl by převeden do vlastnictví tzv. historických organizací, jak se jim v té době říkalo, majetek ve výši 262.228 Kč, vyjádřeno v pořizovacích hodnotách, což by dostatečně reprezentovalo odčinění křivd, které na těchto organizacích způsobily předchozí totalitní režimy.

9.42 Českomoravská rada Svazu klubů mládeže

Tato organizace vlastnila v letech 1968-70 poměrně rozsáhlý majetek, který obdobně jako majetek i jiných tehdejších organizací přešel nezákonně politickým rozhodnutím na SSM. Začátkem února 1992 jsem se jako ministerský pracovník zúčastnil konference Klubů, která se konala v jednom z bývalých svazáckých zařízení v Olomouci. Na konferenci bylo možné zřetelně pozorovat, jak se začíná obnovovat činnost Klubů a jak tato činnost kontinuálně navazuje na léta Pražského jara. Mimo desítek registrovaných klubů, jejichž činnost byla

směřována tematicky, nabízely Kluby prostor pro využívání volného času neorganizované mládeže. Proto bylo celkem logické, že pod tuto organizaci přejdou jednotlivá klubová zařízení, která jsou mimo jiné zaměřena i pro tuto činnost. V normální společnosti, kdy „stoprocentní“ organizovanost mládeže v jedné pseudomládežnické organizaci je očividným pomatením mysli, je normální, že jednotlivé organizace nabízejí svým členům různé možnosti ve využívání volného času a že je i normální, že i neorganizovaná mládež nebude tuto možnost postrádat.

V etapě, která zahrnovala Správy účelových zařízení, bylo Klubům navrženo celkem 30 nemovitostí v pořizovací hodnotě 141.629 Kč, z toho bylo 20 klubových zařízení v pořizovací hodnotě 106.774 Kč. Tato klubová zařízení byly kamenné stavby, proto jejich pořizovací ceny byly ve srovnání s jinými zařízeními podstatně vyšší. Na tom nebylo nic divného.

Autoři obchodních společností, kteří se současně pokládali za zachránce neorganizované mládeže a filozoficky obhajovali „veškerou mládež“, a v květnu 1992 byli ještě zakuklení, si protirečili, když si za záminku pro vytvoření obchodních společností vzali mimo jiné právě ten fakt, že Kluby, které vytvářely prostor pro neorganizovanou mládež, jsou organizace, kde se bude krást, šmelit a kazit mládež. Naopak, že to budou novodobí podnikatelé z řad bývalých pracovníků bývalé komunistické Lidové kontroly, kteří tuto mládež zachrání a povedou. Zda postaru nebo po novu, to nikde neprezentovali. Ale že to bude „dobřej rejž“, to věděli zcela přesně. A protože seděli v Komisi, proto se Komise vlády nemohla dohodnout. Nahrávala jim v tom v 1. polovině roku 1992 i skutečnost, že Kluby mládeže se nedohodly s MŠMT ČR ve věci vyúčtování dotací za rok 1991, které jednotlivým organizacím ministerstvo poskytovalo. Podle mého názoru se v tomto sporu Kluby nedokázaly obhájit, což jim určitě uškodilo a tento černý stín se s nimi přehoupl i do období, kdy se v majetku začal v letech 1994-95 angažovat Fond (FDM) a kdy byla snaha, alespoň částečně napravit chyby a omyly Němcových našeptávačů.

V souvislosti s nevyúčtováním dotací je nutno upozornit ještě na jednu skutečnost, která může na jedné straně nahrát Klubům, ale na druhé straně je může oprávněně kritizovat. Kluby v roce 1991 propadly určité iluzi, že ústavní zákon jim dává jakýsi prostor pro přípravu svých budoucích plánů a zaangažovaly se do managementů některých Správ účelových zařízení a svými finančními prostředky jim přispěly na krytí ztrát, které v roce 1991 tyto Správy vykázaly. Celková ztráta v hospodaření SÚZ-ů v roce 1991 činila 11mil Kč. K této ztrátě se nehlásilo žádné ministerstvo, ani žádný orgán státní správy a vlastní ztráta se promítla do dluhů každého příslušného SÚZ-u. Někteří zmocněnci vlády se obrátili na FMF, tam ovšem neuspěli, a to nejenom ve věci získání potřebných financí, ale nedostali ani pokyn, jak v dané situaci postupovat. Bylo jim řečeno „musíte si poradit, jak sami uznáte“. A tak si někteří poradili tak, že přijali finanční nabídku Klubů. Podle mého zhodnocení to bylo řešení velice nestandardní a na nově vzniklém ministerském odboru jsme se s tím museli nějak vypořádat, neboť tyto finanční záplaty ovlivňovaly nejen vlastní financování, ale i některé organizační záležitosti. Vlastní zhodnocení této, podle mě nešťastné, zangažovanosti ponechám samotným Klubům.

9.43 Cílové transformace pro nadstavbové využití

Při zpracování transformačních návrhů se rovněž vycházelo z posouzení prostor administrativních a provozních potřeb, které by využívaly vyšší orgány těch organizací, které takové orgány potřebují pro zajišťování svých činností při jejich republikovém, případně víceplošném působení. U navržených objektů se ve fázi návrhu neřešilo konkrétní vlastnictví, uvažovaly se určité alternativní možnosti a o definitivním řešení jsme předpokládali rozhodnout v průběhu 2. pololetí 1992.

Pro tyto účely bylo navrženo celkem 7 nemovitostí o pořizovací hodnotě 88.533 tis Kč, a to :

- objekt Krajinská 42, české Budějovice
- objekt Nad Týncem 38, Plzeň
- objekt Důlce 74, Ústí nad Labem
- objekt Štolbova 2565, Pardubice
- objekt Horní 3118, Havlíčkův Brod
- objekt tř. 17.listopadu 43, Olomouc
- objekt Česká 11, Brno

Snahou bylo zajistit vhodnou budovu v každém kraji (z hlediska tehdejšího správního uspořádání). Pokud se jednalo o hlavní město Prahu, byly pro tyto účely ve hře dvě budovy na Senovážném nám. (tehdy nám.Gorkého). Ty ovšem nebyly v majetku bývalého SSM, přestože je za totality využíval Ústřední výbor SSM a Pražská a Středočeská SÚZ. Vyjasnění vlastnických vztahů jsem řešil již v roce 1991 jako zmocněnec federální vlády. Diskuze o těchto budovách byly složité a věc nebyla uzavřena ani v době, kdy už jsem byl ředitelem FDM. Dnes jsou tam kanceláře různých podnikatelských subjektů. Kdo a jak z toho profitoval mně není známo. Někdo to ale jistě ví a zná, ale to patří do jiné historie.

V roce 1992 se rýsovala výhledově možná spolupráce s organizacemi v zahraničí a pro tyto účely byly v návrhu transformace vyčleněny budovy vhodné pro tzv. síť mládežnických zařízení pro jejich mezinárodní využití. Do této sítě bylo navrženo 6 nemovitostí o pořizovací hodnotě 33.980 tis Kč, a to :

- turistická základna čp. 136, Loučná u Chomutova
- turistická základna čp. 205, Sloup v Čechách u České Lípy
- turistická základna Háj u Svitav
- turistická základna Bělský Les, Plzeňská 559, Ostrava-Zábřeh
- turistická základna Štířaty na Vranovské přehradě v okrese Znojmo
- turistická základna Českovice u Blanska

Rovněž ani zde nebylo navrženo konkrétní vlastnictví a jeho určení se předpokládalo řešit obdobně jako u administrativně-provozních objektů

9.5 Závěr k návrhům transformace Správ účelových zařízení

V oddíle 9.4 jsem se poněkud víc věnoval některým detailům a to proto, aby čtenář lépe pochopil, kam byl zaměřen cíl transformačních návrhů a které hlavní skupiny byly v té první linii. Návrh uvedený v rekapitulaci pak dokresluje, které další subjekty byly zařazeny do hry o nemovitosti. Zde byl respektován názor MŠMT ČR a Rady mládeže Čech a Moravy. Já osobně jsem považoval návrh za přijatelné řešení, kde byly zohledněny i určité kompromisy, ke kterým bylo nutno v každém případě přistoupit. Co ale je důležité, že tyto návrhy, i ty kompromisní, byly učiněny na úrovni těch, kterých se to týkalo, tj. samotných mládežnických organizací a jejich orgánů pověřených k jednání a dále instituce tak nezpochybnitelné, jakým bylo samotné ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR. To je diametrálně na jiné úrovni, než pozdější rozhodnutí samozvaných úředníků s pochybnou minulostí, kteří tak učinili o své vlastní vůli s hoštapléřským odůvodněním, že **vše je děláno pro veškerou mládež, avšak bez této mládeže**, neboť pro své hamižné plány ji k tomu nemohli potřebovat. Nejsmutnější na celé věci je však to, že tyto jejich nekalé plány byly kryty takovými osobnostmi, jakými v té době byli Václav Klaus, Igor Němec a Karel Dyba.

V tomto závěru bych přidal ještě jednu pikantní historku. V Hradci nad Moravicí, což je obec zhruba 6 km od Opavy, byl ještě za komunistické totality postaven tři nebo čtyřhvězdičkový hotel **BELARIA**. V majetku SmSÚZ Ostrava byl evidován k 31.12.1991 v této pořizovací ceně :

- celková pořizovací hodnota	tis.Kč	53.049
z toho :		
- hodnota nemovitosti		47.033
- hodnota základních prostředků		3.020
- hodnota PPS (prostředky postupné spotřeby)		2.455
- ostatní		541

Na tento hotel bylo na MHPR ČR evidováno v rámci požadavků pět žádostí, z toho jedna byla konkretizována jako koupě. V transformačním návrhu se uvažovalo s aukcí s tím, že byl předpoklad vylicitovat cenu mezi 80 - 90mil Kč. Věc se s jakousi definitivní platností uzavřela až v tomto století, kdy likvidátor FDM Pavel Žák, všeobecně známý jako podvodný spoluhráč dalších expertů a vyukuků Petra Kučery (na konci devadesátých let předseda výboru FDM) a Radima Turka (poslanec dolní sněmovny Parlamentu do roku 2006) zašmelil tuto nemovitost za pakatel ve výši kolem 25mil Kč. Kolik milionů zůstalo za nehty různých podvodníků se neví, a to ani v tomto konkrétním případě, ani v případech dalších. Po několika letech soudního řízení bylo s tímto hoštaplerem uzavřeno soudní líčení a za zpronevěru státních peněz ve výši 220mil Kč obdržel Pavel Žák 6 měsíců s podmínkou na 13 měsíců. Soud tento „zcela výjimečný trest“ zdůvodnil tím, že Pavel Žák je osobou dosud netrestanou a že částka 220 mil Kč je pouhý pakatel. A tak zase bylo jednou učiněno spravedlnosti za dost. A pak, že soudy nepracují. Ono totiž mělo v soudní lavici sedět těch gaunerů podstatně víc. Jenže každý něco ví na toho druhého, ten zase na někoho jiného a ten jiný zas na toho prvního a nakonec v tom lítá tolik podvodníků, že se v tom nikdo nevyzná. V poslední době se mluví dokonce o kmotrech. A tak odsoudíme na oko malou rybu, nějak se s ní ovšem musíme vyrovnat, např. tím, že jí umožníme postavit vilu z peněz, o kterých nikdo neví, protože podobně jsme si ty vily pořídili i my, a jedeme dál kolem bílých skal.

Jednoho lednového dne v roce 1995 jsem seděl ve své kanceláři v Olomouci a na dveře mé kanceláře zaklepal sekretář předsedy výboru FDM, jehož kancelář sousedila s mou a říká mi, že jsou tady dva pánové, kteří by se mnou chtěli mluvit, ale že jejich návštěva nebyla

předem hlášena, zda je tedy příjmu. Přijal jsem je. Do kanceláře vstoupili dva asi tak čtyřicátníci a představili se jako zástupci nějaké soukromé firmy. Na moji otázku oč jde, odpověděli, že mají své informace, že Fond bude prodávat hotel BELARIA. Odpověděl jsem, že jejich informace je správná. Skutečně výbor věc projednal a ta s příslušným materiálem již byla předána do vlády ČR k jejímu schválení. Došlo k debatě o ceně. Řekl jsem jim, že cena bude posuzována podle jednotlivých nabídek. Pokud mají zájem, mohou se přihlásit do výběrového řízení, které bude vyhlášeno ihned, jakmile prodej schválí vláda ČR. Předpoklad je, že jednotlivé cenové nabídky se budou pohybovat zhruba na dvojnásobku hodnoty evidované k 31. 12. 1991. Kolik to je jsem jim však nesdělil. Překvapili mě tím, že mi řekli, že víc jak 80mil Kč nikdo nenabídne. Řekl jsem si „zajímaví chlapíci“, co všechno ti hoši nevědí. A najednou mě zcela knokautovali svou nabídkou : „***Pane řediteli, když zařídíte, abychom ten hotel dostali za 80mil Kč (slovy: osmdesátmilionů), zařídíme Vám provizi ve výši 8mil Kč (slovy: osmmilionů)***“. Nebyl jsem na takovou nabídku připraven. Rozuzlení v příští kapitole.

Na konec roku 2010 blahopřání velvyslance ČLR

于庆泰大使为捷克青年联盟刊物题写的新年贺词

亲爱的读者：

在圣诞节、元旦和中国春节接连向我们走来之际，我代表中国驻捷克大使馆祝愿大家在新的一年里阖家幸福、身体健康、事业顺利。

捷克历史悠久，文化灿烂，山川秀丽，人民勤劳智慧，在世界文明史上留下了光辉的篇章。卡夫卡、德沃夏克、斯美塔那享誉世界，在中国亦家喻户晓。我和我的同事在此工作深感荣幸。

中捷两国和两国人民之间有着传统友谊，中方重视对捷关系，愿在相互尊重和平等互利等原则基础上推动两国各领域务实合作不断深化和扩大。上海世博会捷克馆取得巨大成功，接待了850万中国人参观，促进了两国人民的相互了解。我们愿与捷克朋友一道，进一步密切两国民间交流与合作，推动两国关系的发展，共同为世界和平与发展作出贡献。

祝我们两国在新的一年里社会经济发展再创佳绩。

中华人民共和国驻捷克大使

于庆泰

Abyste věděli, co nám přejí

Novoroční blahopřejný dopis velvyslance Yu Qingtaie

Vážení čtenáři:

S blížícími se vánočními svátky, Novým rokem a čínskými Svátky jara mi dovozte jménem Velvyslanectví Čínské lidové republiky v České republice popřát vám všem v novém roce mnoho štěstí, zdraví a pracovních úspěchů.

Český národ má dlouhodobou historii, rozmanitou kulturu, obývá krásnou krajinu, lid je pracovitý a vzdělaný, český národ zaujímá významnou kapitolu v dějinách světové civilizace. Jména jako Kafka, Dvořák, Smetana jsou známa po celém světě a i v Číně jsou velmi populární. Pracovat zde v České republice je pro mne a mé kolegy velkou ctí.

Mezi Čínou a Českem a jejich lidmi existuje vzájemné tradiční přátelství, čínská strana příkládá velkou váhu vztahům s Českou republikou a přeje si na základě principů vzájemného prospěchu a vzájemného respektování pokračovat v dalším prohlubování a rozšiřování věcné spolupráce mezi oběma zeměmi ve všech oblastech. Český pavilon dosáhl na světové výstavě Expo v Šanghaji mimořádného úspěchu, navštívilo jej 8,5 mil. čínských návštěvníků, což významně přispělo ke vzájemnému pochopení mezi lidmi obou zemí. Přejeme si společně s našimi českými přáteli nadále upevňovat výměnu a spolupráci mezi lidmi obou zemí, podněcovat rozvoj vztahů mezi oběma zeměmi a společně přispívat k míru a rozvoji ve světě.

Přeji oběma našim zemím, aby jejich sociální a ekonomický rozvoj dosáhl v novém roce dalších dobrých výsledků.

Yu Qingtai

Velvyslanec Čínské lidové republiky v České republice

Vydává SKM – ČMR
Registrovaný MV ČR č.j. NV-III/3-2249/68
VSP 53748/03-R, IČ: 69368813
Neprodejné, určeno pro vnitřní potřebu SKM